



Versichertenbefragung zur Pflegebegutachtung

Gesamtbericht 2025

VORWORT

Die Versichertenbefragungen im Jahr 2025 zeigen eines erneut sehr deutlich: Egal, welches Begutachtungsformat die für Medicproof tätigen Gutachterinnen und Gutachter nutzen, die versicherten Personen zeigen sich nach der Begutachtung in der Regel zufrieden. Dass sich neben der Vor-Ort-Begutachtung in den vergangenen Jahren die telefonische Begutachtung auf selbem Niveau bewährt hat, wissen wir durch die Befragungen der vergangenen Jahre. Gleiches können wir nun für das jüngste Format festhalten: die Videobegutachtung. Auch nach diesem Format haben wir im vergangenen Jahr befragt und gute Ergebnisse erhalten.

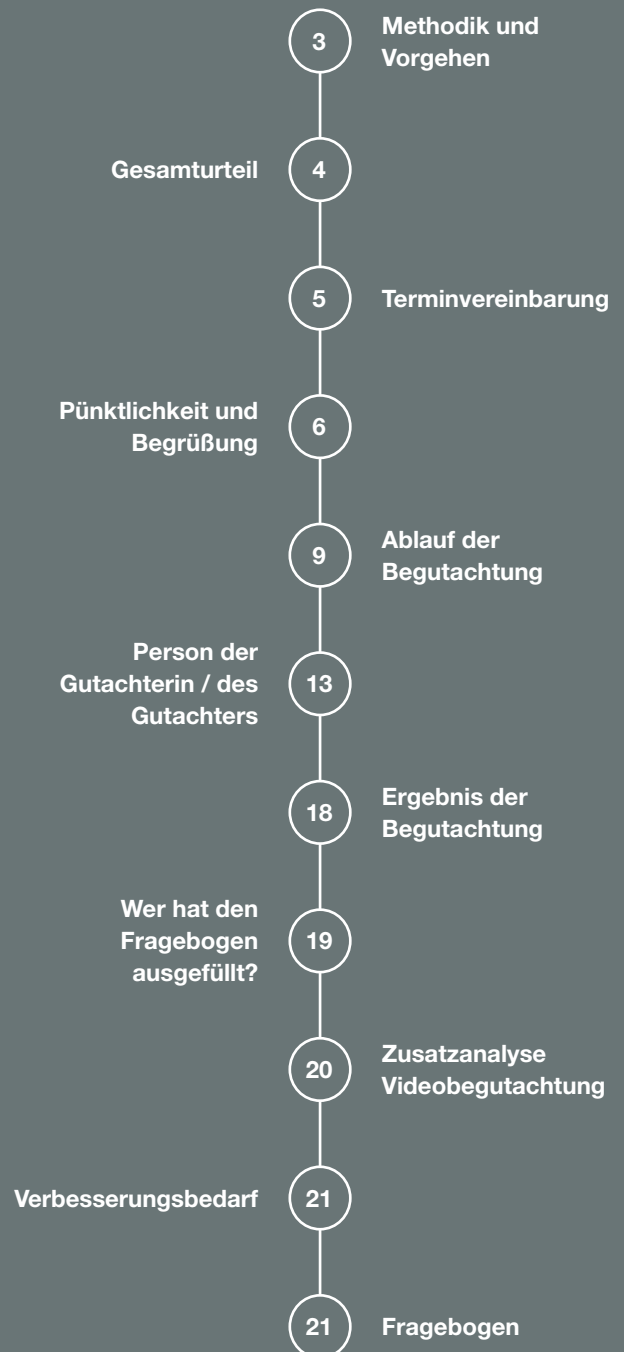
Mit einer Durchschnittsnote von 1,83 (Vorjahr: 1,77) bekamen die Gutachterinnen und Gutachter im Hinblick auf die Gesamtzufriedenheit erneut ein gutes Zeugnis ausgestellt. Und mit einer Durchschnittsnote von 1,81 reiht sich die Videobegutachtung nahtlos in die Reihe der bewährten Begutachtungsformate ein.

Die höhere Flexibilität bei den Begutachtungsformaten hat sicher ihren Teil dazu beigetragen, dass sich die versicherten Personen über die Jahre hinweg mit der durchgeführten Begutachtung zufrieden zeigen. Es gelingt uns offenbar gut, die unterschiedlichen Begutachtungsformate an den richtigen Stellen einzusetzen – also bei den passenden Auftragsstypen und Konstellationen.

Die Items in der Kategorie „Ablauf der Begutachtung“ bleiben die stärksten Treiber für die Zufriedenheit der versicherten Personen – egal bei welchem Begutachtungsformat. Sind die Befragten hiermit zufrieden, zeichnen sie in der Regel auch insgesamt ein positives Bild von der zurückliegenden Begutachtung. Um den Ablauf weiter zu verbessern, ist es von zunehmender Relevanz, innerhalb der Begutachtung ausführlich zu befragen, Einschränkungen umfassend zu überprüfen, Unterlagen zu besprechen und den Begutachtungsablauf genau zu erklären.

Insgesamt nahmen 52 Prozent der 3.000 angeschriebenen Begutachteten bzw. deren Pflegenden an der Befragung teil, indem sie uns einen ausgefüllten Fragebogen zurückschickten. Die hohe Beteiligungsquote unterstreicht dabei das ausgeprägte Interesse der Versicherten, zum Begutachtungsprozess eine konstruktive Meinung abzugeben.

Dr. Franziska Kuhlmann
Geschäftsführerin



Impressum:

Medicproof GmbH
Gustav-Heinemann-Ufer 74 A, 50968 Köln

Telefon: 0221 888 44-0
Telefax: 0221 888 44-888
info@medicproof.de, www.medicproof.de

Konzeption/Redaktion:
Thomas Hessel, Unternehmenskommunikation

Fotos: © Medicproof

Satz und Layout: Tim Müller
www.muellergrafik.com



METHODIK UND VORGEHEN

Wie bereits in den Jahren zuvor bekamen im Rahmen der jährlichen Versichertenbefragung 3.000 Versicherte, die zuvor begutachtet wurden, einen Fragebogen zugestellt; 1.573 schickten den ausgefüllten Fragebogen zurück. Dies ergibt eine Rücklaufquote von 52 Prozent.

Je nach Begutachtungsverfahren wurden zwei unterschiedliche Fragebögen eingesetzt. Für den Fragebogen zur digitalen Begutachtung wurden zehn von 31 Fragen angepasst und zwei Fragen nicht gestellt. Die beiden Fragebögen wurden innerhalb der monatlichen Befragungswellen anteilig versendet, je nachdem wie viele Begutachtungen im entsprechenden Monat digital oder vor Ort durchgeführt wurden.

Eine Besonderheit im Jahr 2025: 500 Versicherte wurden zusätzlich im Anschluss an eine Videobegutachtung angeschrieben, 279 nahmen an der Befragung teil (Rücklaufquote: 56 Prozent).

Mit der Konzeption und Durchführung der schriftlichen Versichertenbefragung beauftragte Medicproof das Institut „Prof. Schmitz & Wieseke - Sales Management Consulting“, in dem erfahrene Wissenschaftler der Ruhr-Universität Bochum arbeiten.

Sowohl den Versand des jeweiligen Fragebogens und des beiliegenden Anschreibens an die teilnehmenden Versicherten als auch die statistische Auswertung des Rücklaufs nahmen Prof. Schmitz & Wieseke vor. Rückschlüsse auf die Person des Versicherten konnten nicht gezogen werden.

Den vorfrankierten Rückumschlag schickten die Befragungsteilnehmerinnen und -teilnehmer direkt ans Institut, wo die Daten erfasst und statistisch ausgewertet wurden. Die Beantwortung des jeweiligen Fragebogens erfolgte freiwillig und anonym.

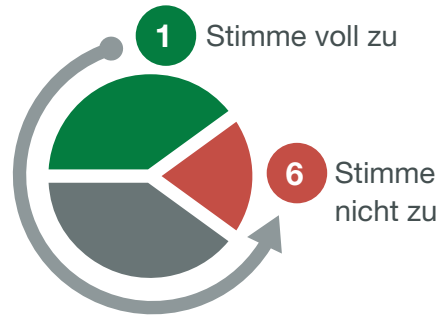
In den Fragebögen setzten die Wissenschaftler der Ruhr-Universität Bochum weitestgehend eine sechsstufige Antwortskala ein. Die Bewertung nach Schulnoten stellt für die Versicherten und/oder ihre Angehörigen ein bekanntes System dar – was das Beantworten der Fragen erleichtert und es ermöglicht, die eigene Meinung differenziert darzustellen. Aus Sicht der Befragenden lassen sich die Antworten aufgrund der Mehrstufigkeit gut auswerten und anschauliche Durchschnittsnoten ermitteln. Durch die gerade Anzahl an Skalenpunkten besteht darüber hinaus für Unentschlossene keine mittlere „Fluchtkategorie“ – jede und jeder muss sich für eine Tendenz entscheiden.



Die Befragungsergebnisse sind repräsentativ im Hinblick auf den Auftragstyp (Erstgutachten, Gutachten nach Änderungsantrag und Wiederholungsgutachten) und das Pflegeumfeld (ambulant/stationär) für das Jahr 2025.

Gesamturteil

Im Jahr 2025 erreichte die Versicherungszufriedenheit mit einer Durchschnittsnote von 1,83 einen gewohnt guten Wert. Unter den Auftragstypen schnitten die Erstgutachten im Hinblick auf die Zufriedenheit am besten ab (1,68).

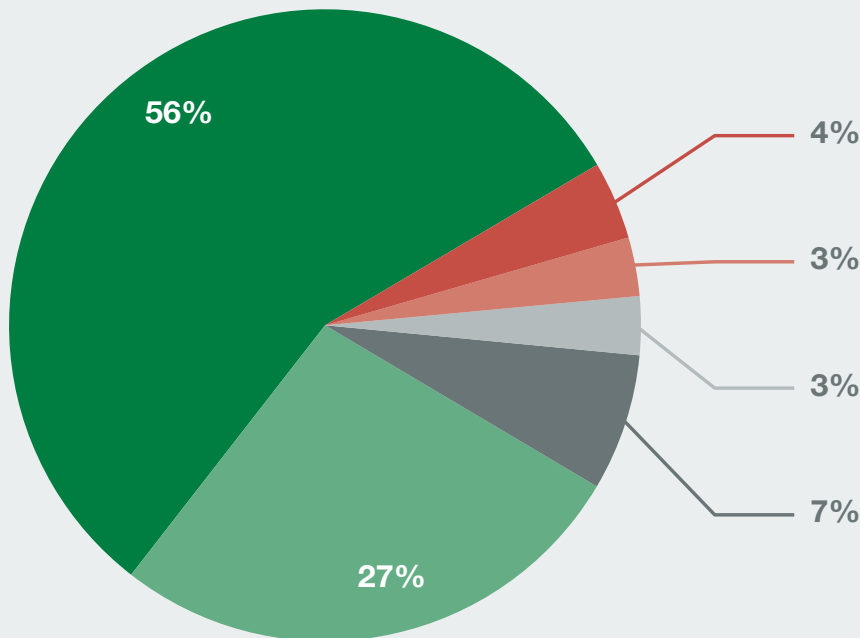


Wie zufrieden waren Sie insgesamt mit der Begutachtung?

Ø 1,8
2025

Ø 1,8
2024

Ø 1,7
2023



Würden Sie sich von der Gutachterin / des Gutachters erneut begutachten lassen?

Ø 1,7
2025

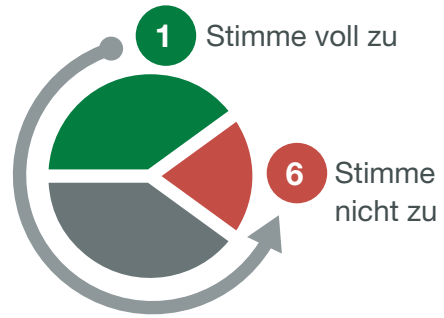
Ø 1,6
2024

Ø 1,6
2023



Terminvereinbarung

Die Zufriedenheit mit der Abstimmung des Begutachtungstermins, die von der Gutachterin oder dem Gutachter individuell und einvernehmlich mit dem Versicherten vorgenommen wird, blieb mit einer Note von 1,4 im Vergleich zu den Vorjahren konstant.

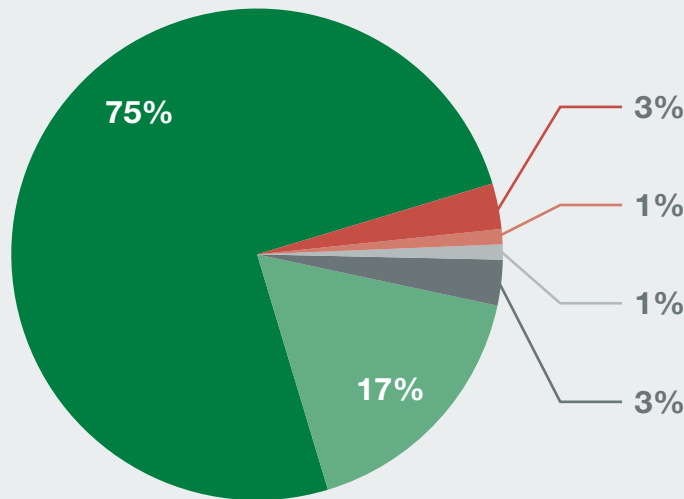


Ich war mit der Terminvereinbarung zufrieden.

Ø 1,4
2025

Ø 1,4
2024

Ø 1,4
2023

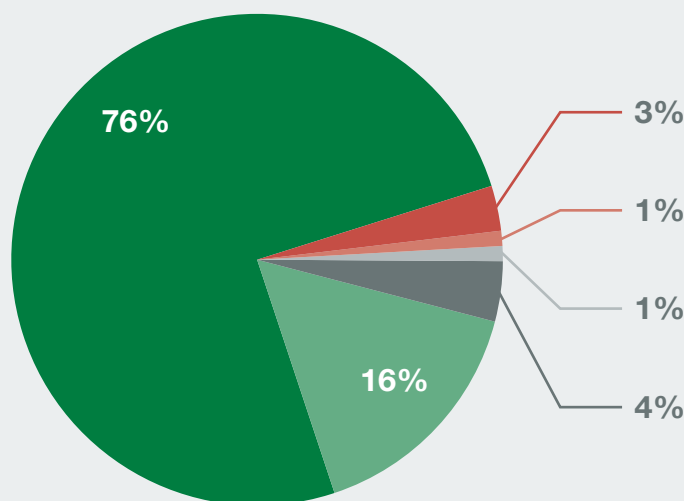


Die Terminvereinbarung war unkompliziert.

Ø 1,4
2025

Ø 1,3
2024

Ø 1,4
2023

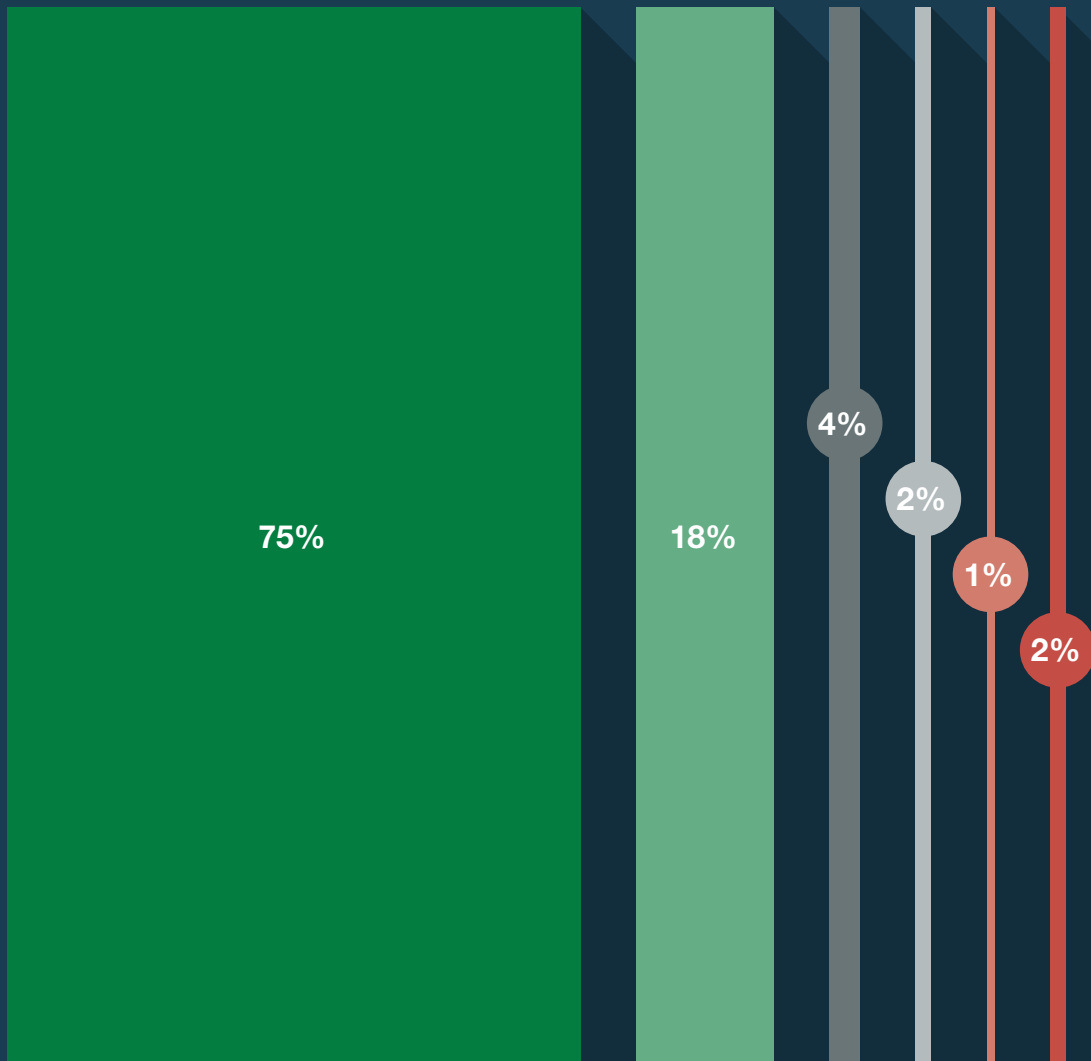


Ich war mit der Begrüßung durch die Gutachterin / den Gutachter zufrieden.

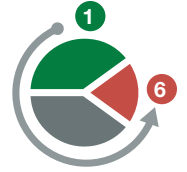
Ø 1,4
2025

Ø 1,4
2024

Ø 1,3
2023



Die für Medicproof tätigen Gutachterinnen und Gutachter zeichneten sich im Jahr 2025 erneut durch ihre hohe Pünktlichkeit aus und erhielten daher von den Versicherten wie im Vorjahr die Note 1,3. Auch bei der Begrüßung und der Vorstellung gab es mit jeweils 1,4 sehr gute Ergebnisse.

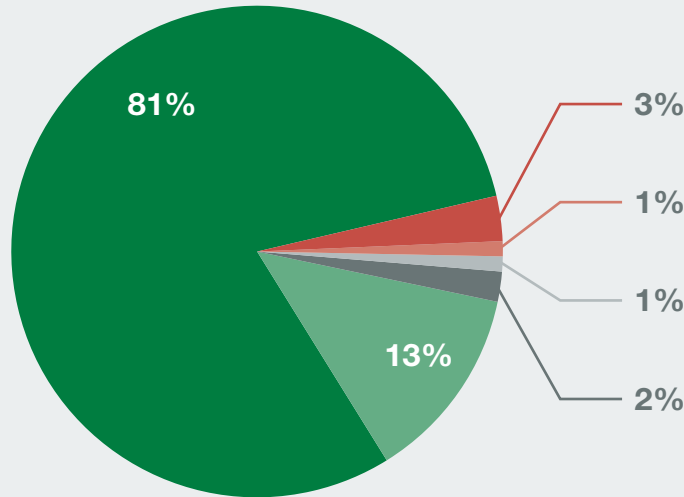


Die Gutachterin / der Gutachter traf zum verabredeten Zeitpunkt bei mir ein.

Ø 1,3
2025

Ø 1,3
2024

Ø 1,3
2023

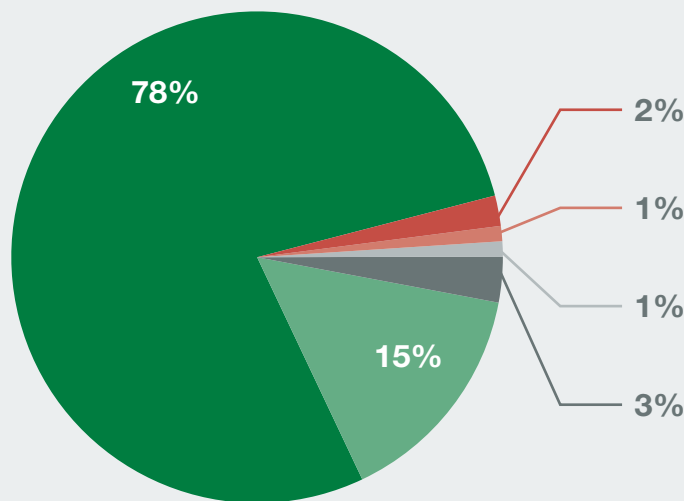


Die Gutachterin / der Gutachter stellte sich angemessen bei mir vor.

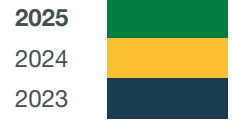
Ø 1,4
2025

Ø 1,3
2024

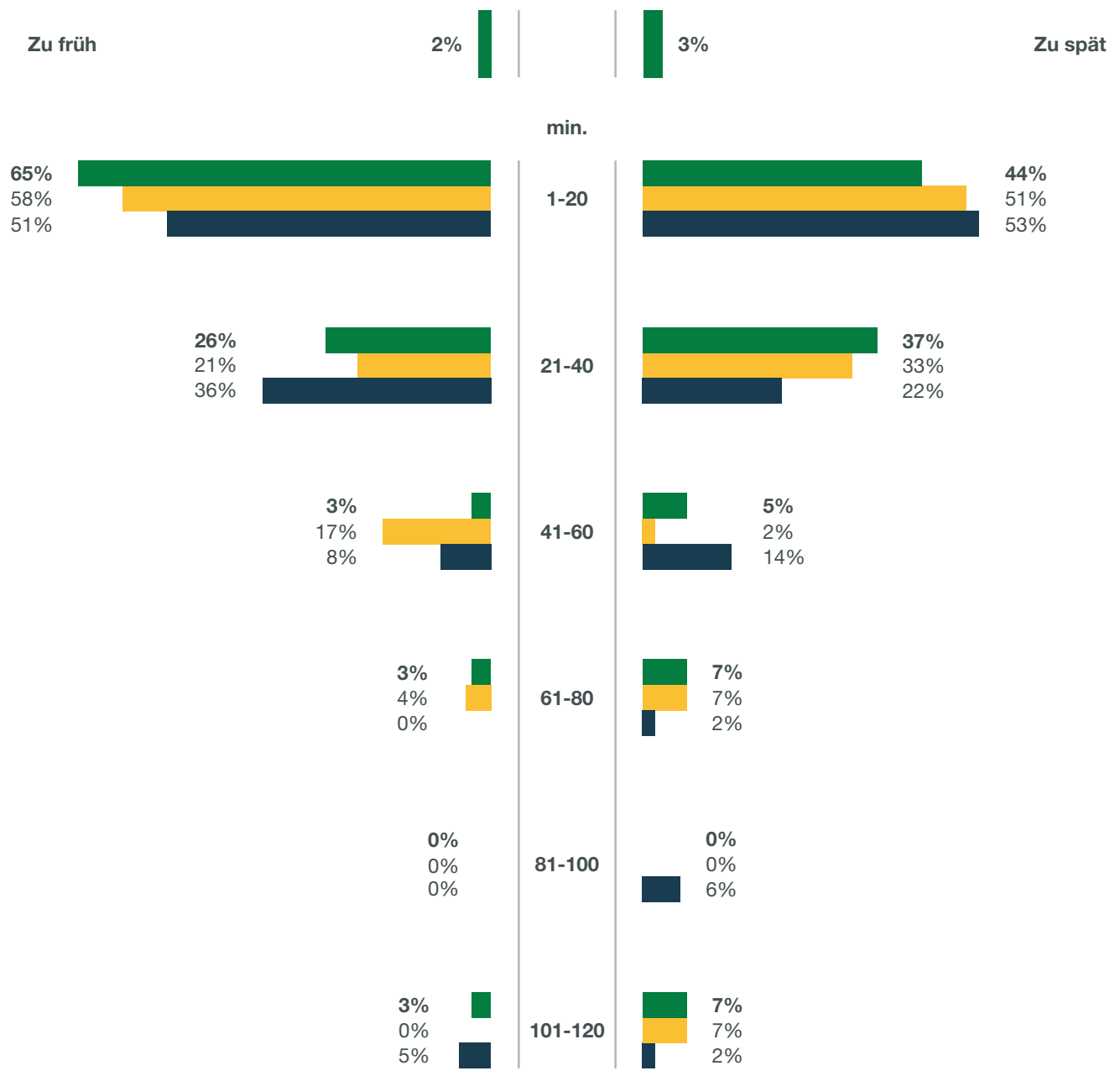
Ø 1,3
2023



Wann traf die Gutachterin / der Gutachter bei Ihnen ein?



In 95% der Fälle erschien die Gutachterin / der Gutachter pünktlich zur Begutachtung.



Ablauf der Begutachtung

- Telefonbegutachtung
- Vor-Ort-Begutachtung

Ich war mit dem Ablauf der Begutachtung zufrieden.

Die Gutachterin / der Gutachter erklärte mir den Begutachtungsablauf genau.

Die Gutachterin / der Gutachter befragte mich ausführlich.

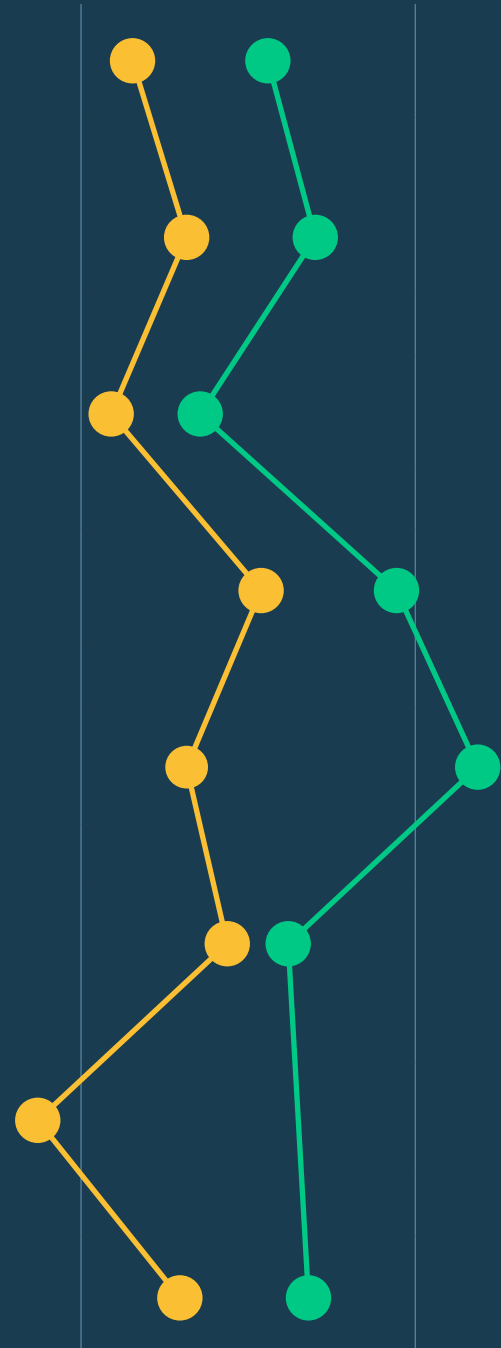
Die Gutachterin / der Gutachter besprach meine Unterlagen mit mir gründlich.

Die Gutachterin / der Gutachter sah sich meine Wohnung gründlich an.

Die Gutachterin / der Gutachter überprüfte meine Einschränkungen umfassend.

Die Gutachterin / der Gutachter machte sich ausführlich Notizen.

Die Gutachterin / der Gutachter erläuterte mir das weitere Vorgehen.



Bewertung nach Schulnoten: 1

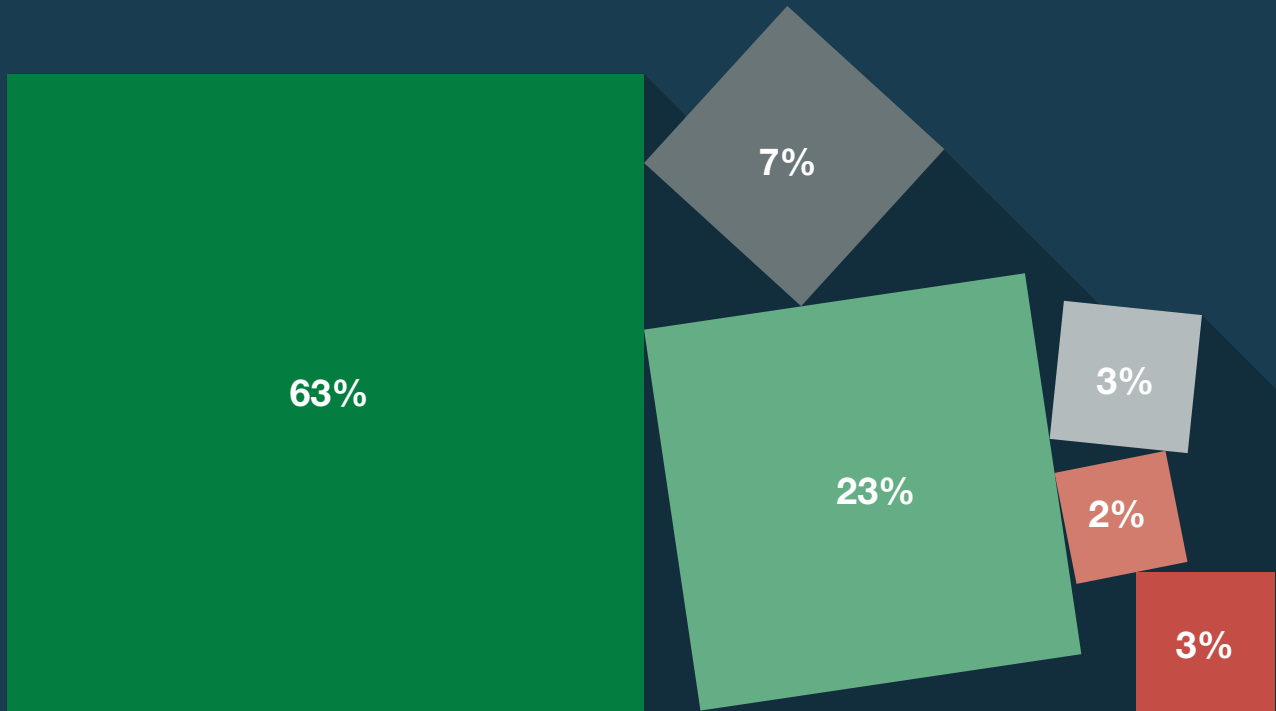
2 ... 6

Ich war mit dem Ablauf der Begutachtung zufrieden.

Ø 1,7
2025

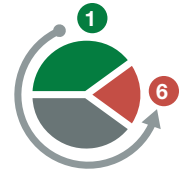
Ø 1,6
2024

Ø 1,6
2023



Im Jahr 2025 bestätigten die Versicherten die guten Noten aus dem Vorjahr. 2025 wurde der Ablauf der Begutachtung mit 1,7 bewertet (2024: 1,6).



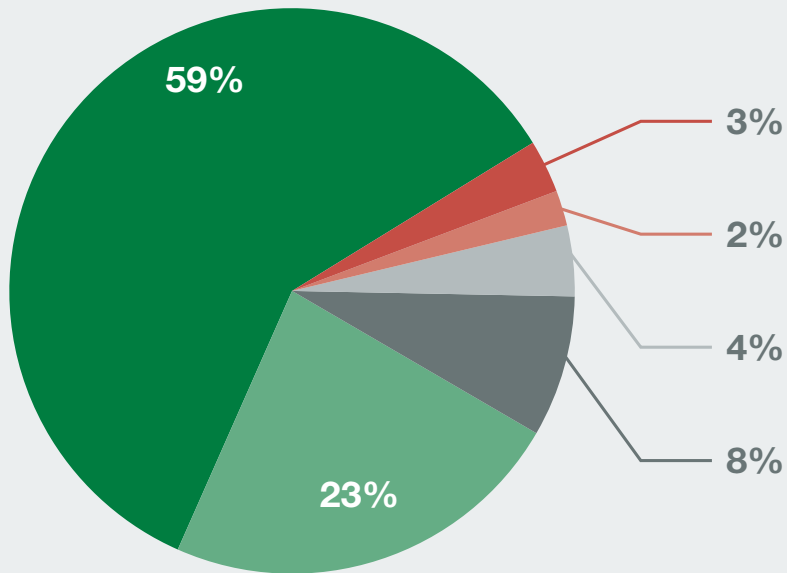


Die Gutachterin / der Gutachter erklärte mir den Begutachtungsablauf genau.

Ø 1,8
2025

Ø 1,7
2024

Ø 1,7
2023



Die Gutachterin / der Gutachter befragte mich ausführlich.

2025: Ø 1,6

2024: Ø 1,5

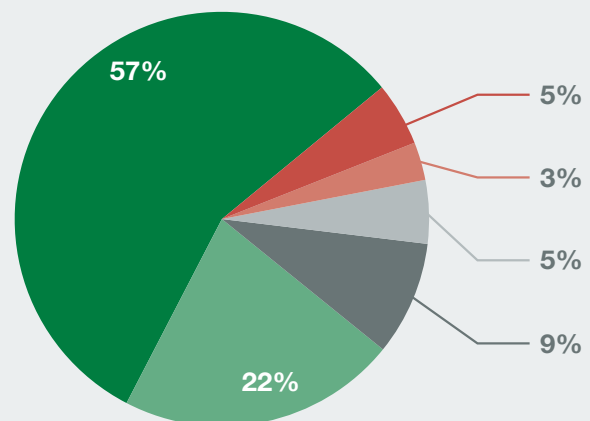
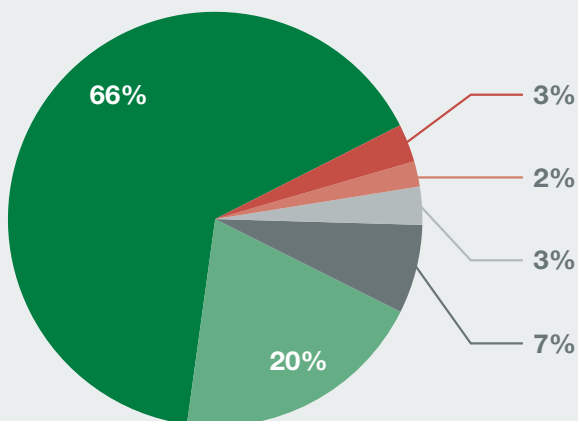
2023: Ø 1,6

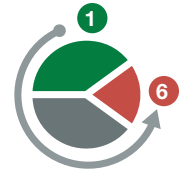
Die Gutachterin / der Gutachter sah sich meine Unterlagen gründlich an.

2025: Ø 1,8

2024: Ø 1,8

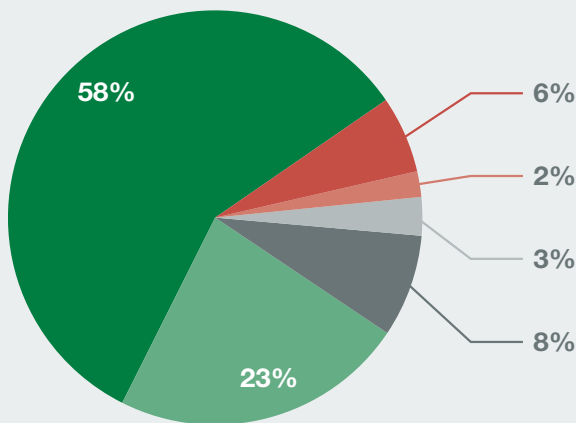
2023: Ø 1,8





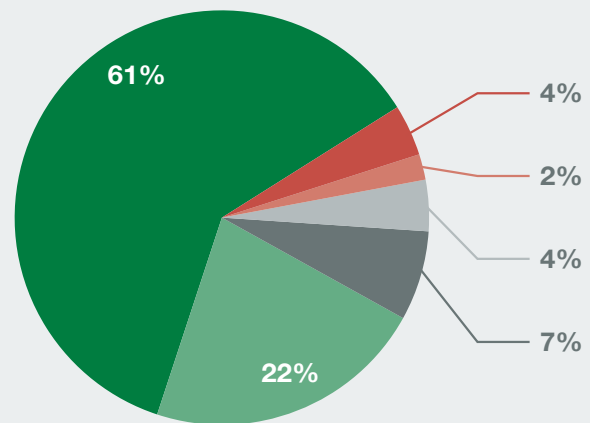
Die Gutachterin / der Gutachter sah sich meine Wohnung ganz genau an.

2025: Ø 1,8 2024: Ø 1,7 2023: Ø 1,7



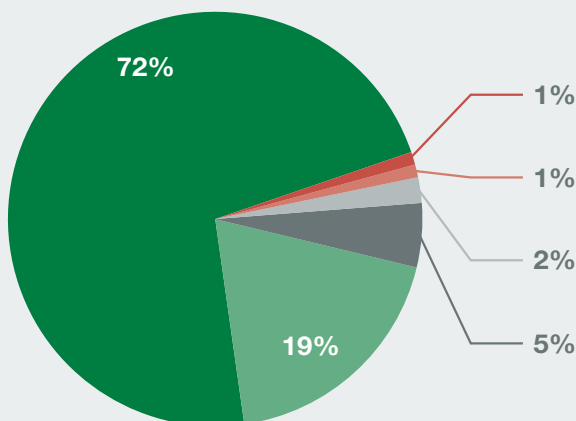
Die Gutachterin / der Gutachter überprüfte meine Einschränkung umfassend.

2025: Ø 1,8 2024: Ø 1,7 2023: Ø 1,7



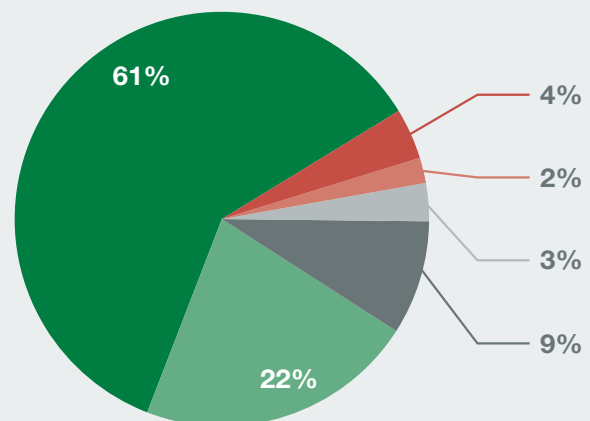
Die Gutachterin / der Gutachter machte sich ausführlich Notizen.

2025: Ø 1,4 2024: Ø 1,4 2023: Ø 1,4



Die Gutachterin / der Gutachter erläuterte mir das weitere Vorgehen.

2025: Ø 1,7 2024: Ø 1,7 2023: Ø 1,7



Person der Gutachterin / des Gutachters

- Telefonbegutachtung
- Vor-Ort-Begutachtung

Ich war mit der Gutachterin / dem Gutachter als Person zufrieden.

Die Gutachterin / der Gutachter war freundlich.

Die Gutachterin / der Gutachter wirkte kompetent.

Die Gutachterin / der Gutachter war einfühlsam.

Ich fühlte mich von der Gutachterin / dem Gutachter ernst genommen.

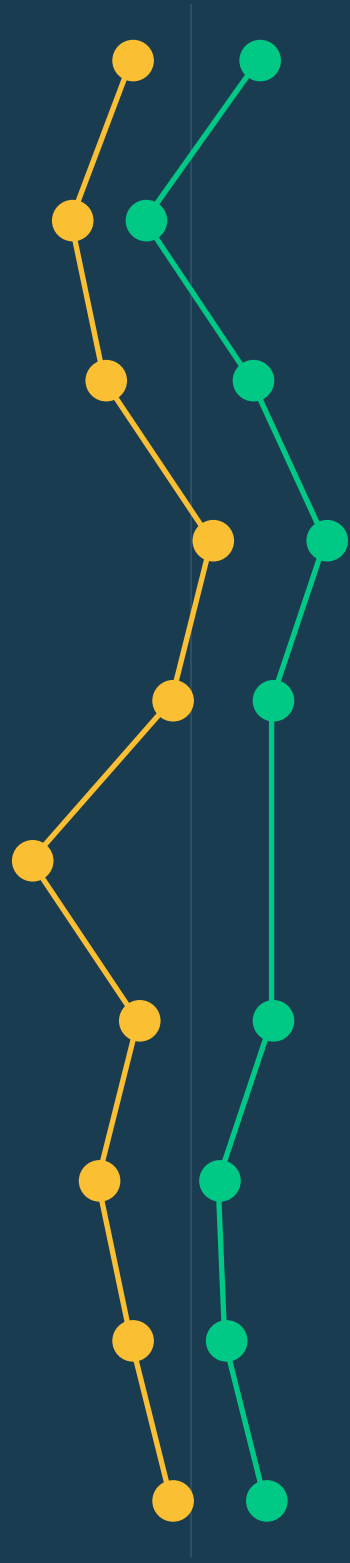
Die Gutachterin / der Gutachter machte einen gepflegten Eindruck.

Die Gutachterin / der Gutachter wirkte gut vorbereitet.

Die Gutachterin / der Gutachter drückte sich verständlich aus.

Die Gutachterin / der Gutachter nahm sich ausreichend Zeit für mich.

Die Gutachterin / der Gutachter hörte mir aufmerksam zu.



Bewertung nach Schulnoten: 1

2 ... 6

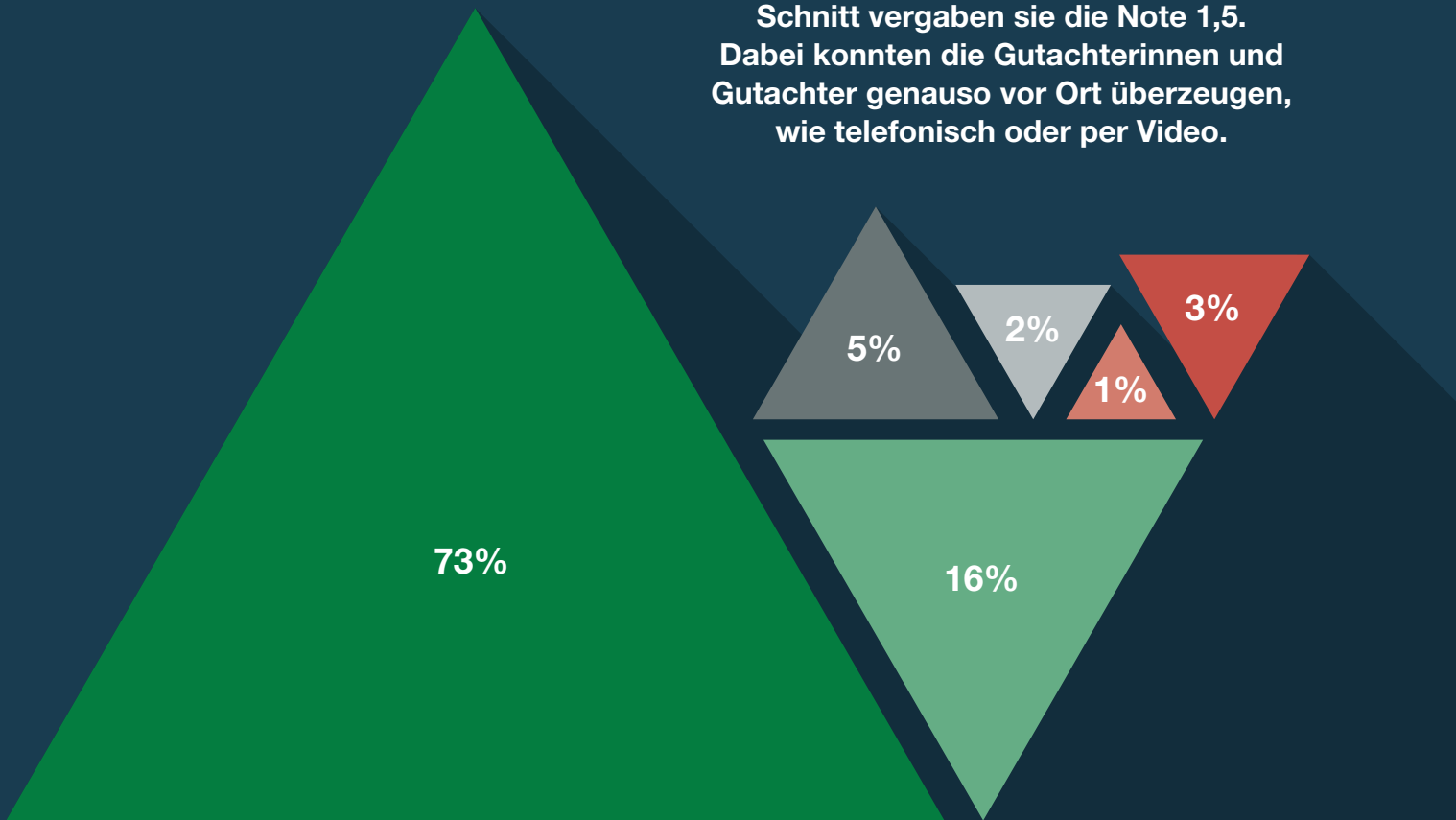
Ich war mit der Gutachterin / dem Gutachter als Person zufrieden.

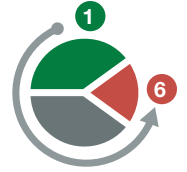
Ø 1,5
2025

Ø 1,4
2024

Ø 1,5
2023

Auch im Hinblick auf die „Person des Gutachters“ bestätigten die Versicherten die guten Noten aus dem Vorjahr. Im Schnitt vergaben sie die Note 1,5. Dabei konnten die Gutachterinnen und Gutachter genauso vor Ort überzeugen, wie telefonisch oder per Video.



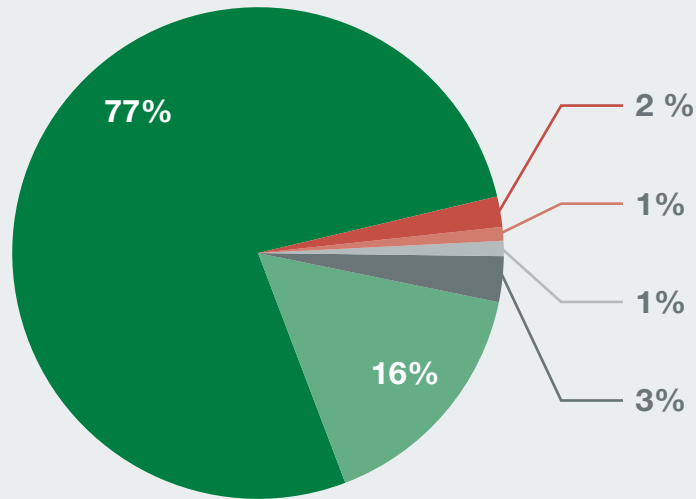


Die Gutachterin / der Gutachter war freundlich.

Ø 1,4
2025

Ø 1,3
2024

Ø 1,3
2023

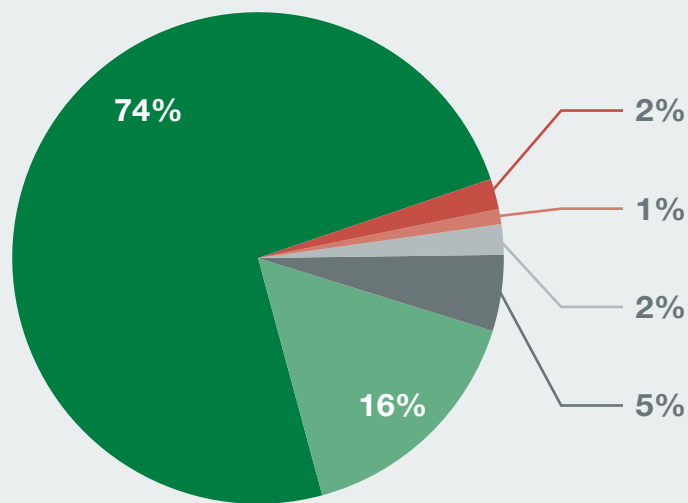


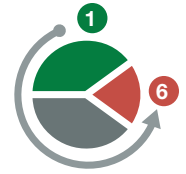
Die Gutachterin / der Gutachter wirkte kompetent.

Ø 1,5
2025

Ø 1,4
2024

Ø 1,4
2023



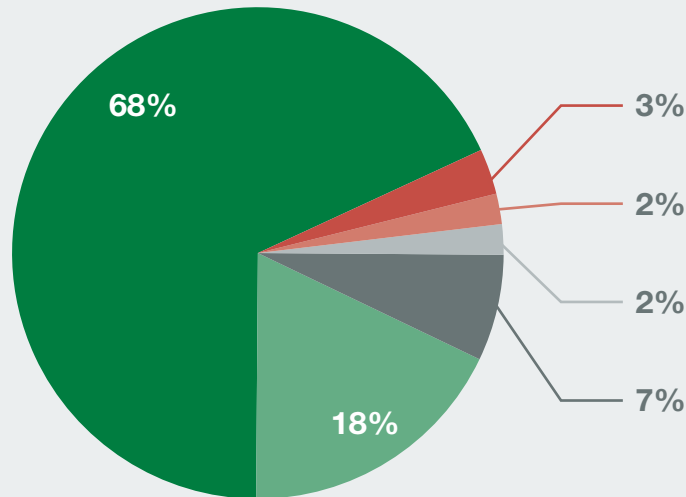


Die Gutachterin / der Gutachter war einfühlsam.

Ø 1,6
2025

Ø 1,5
2024

Ø 1,5
2023



Ich fühlte mich von der Gutachterin / dem Gutachter ernst genommen.

2025: Ø 1,5

2024: Ø 1,5

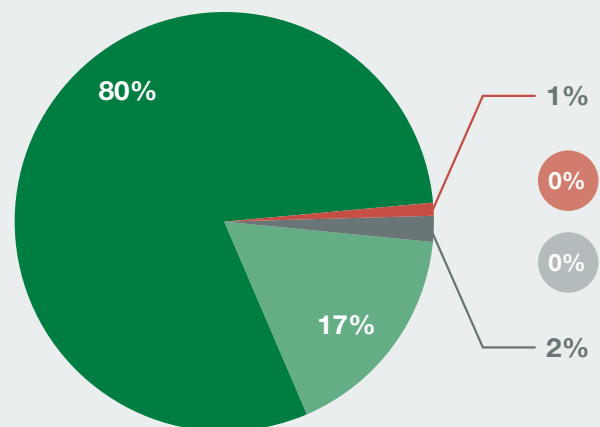
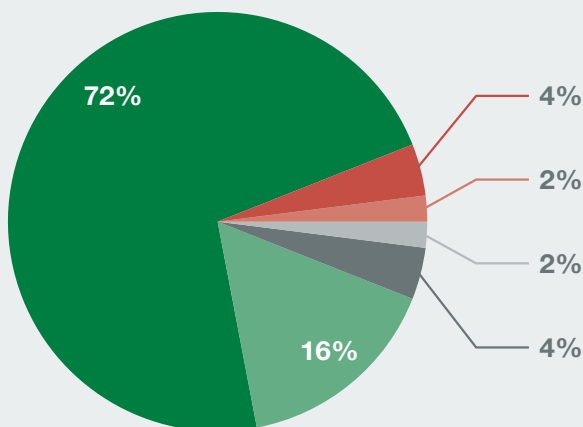
2023: Ø 1,5

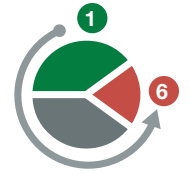
Die Gutachterin / der Gutachter machte einen gepflegten Eindruck.

2025: Ø 1,2

2024: Ø 1,3

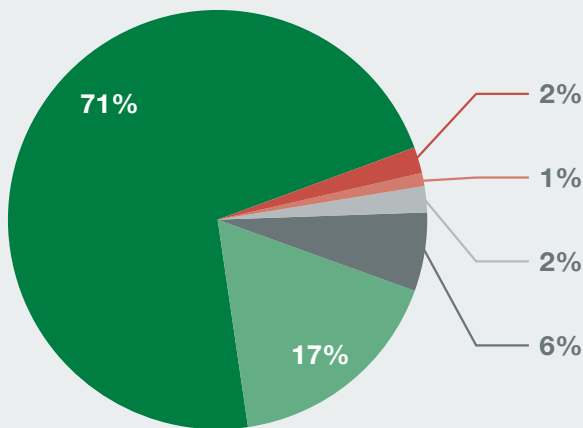
2023: Ø 1,2





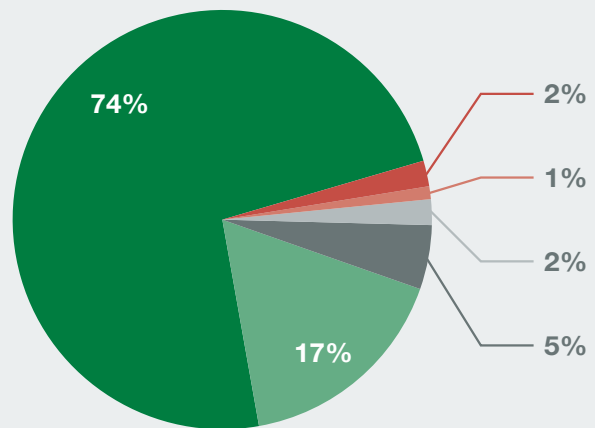
Die Gutachterin / der Gutachter wirkte gut vorbereitet.

2025: Ø 1,5 2024: Ø 1,4 2023: Ø 1,4



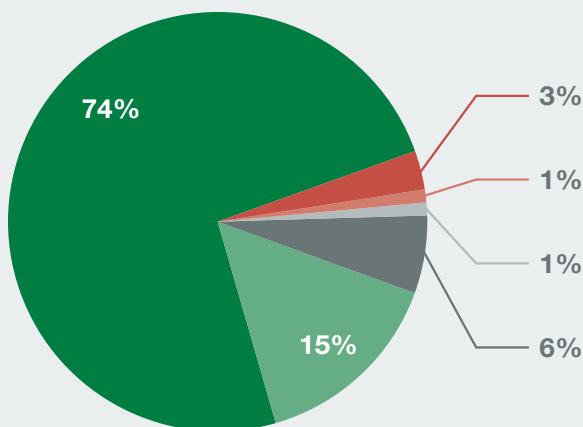
Die Gutachterin / der Gutachter drückte sich verständlich aus.

2025: Ø 1,4 2024: Ø 1,4 2023: Ø 1,4



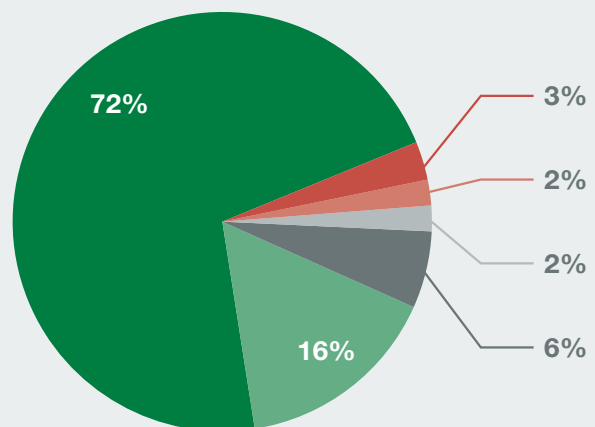
Die Gutachterin / der Gutachter nahm sich ausreichend Zeit für mich.

2025: Ø 1,5 2024: Ø 1,4 2023: Ø 1,4

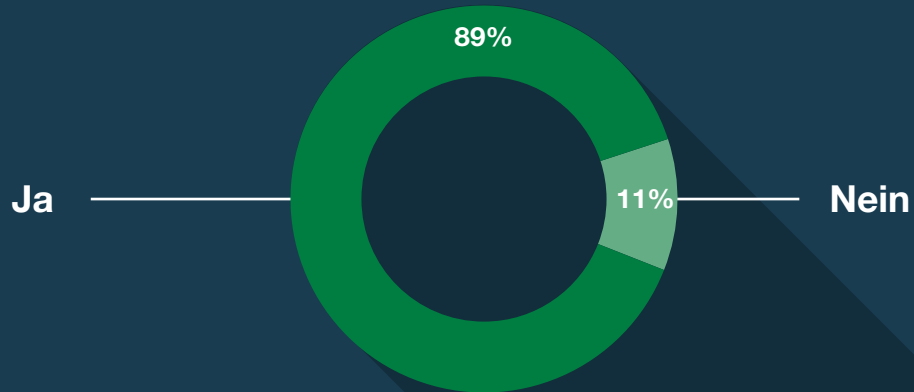


Die Gutachterin / der Gutachter hörte mir aufmerksam zu.

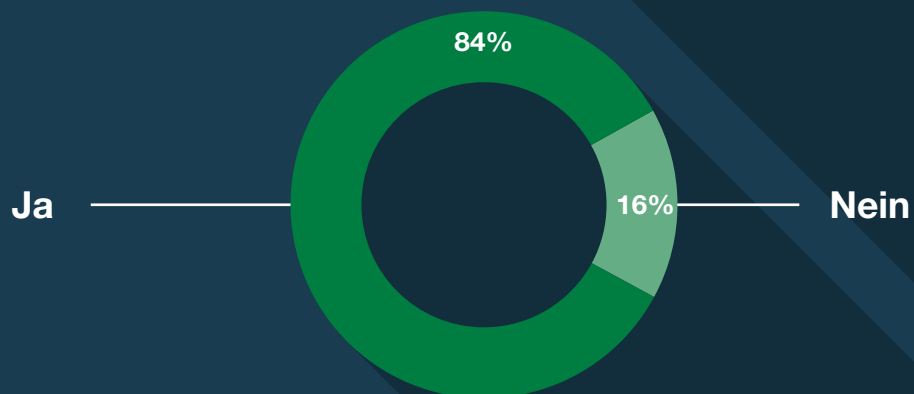
2025: Ø 1,5 2024: Ø 1,5 2023: Ø 1,4



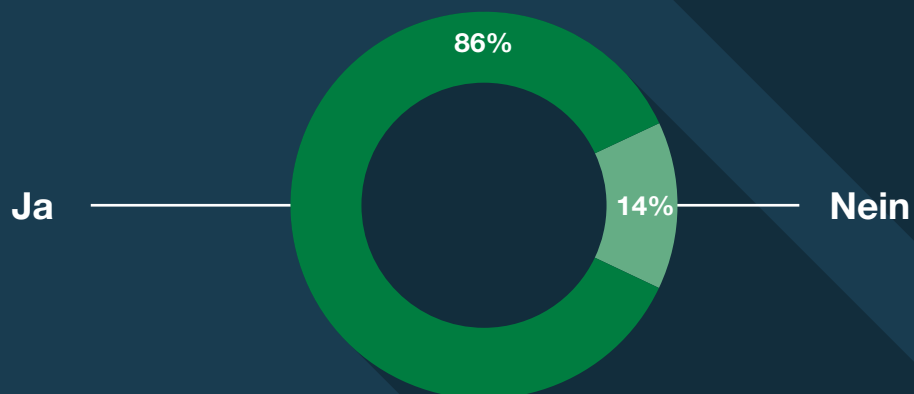
a) Haben Sie das Ergebnis Ihrer Versicherung bereits erhalten?



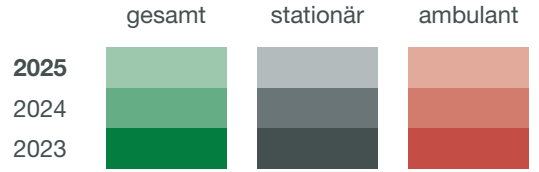
b) Falls ja: Sind Sie mit dem Ergebnis der Begutachtung zufrieden?



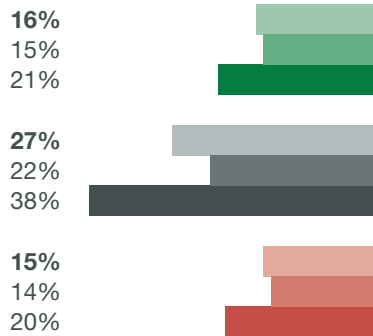
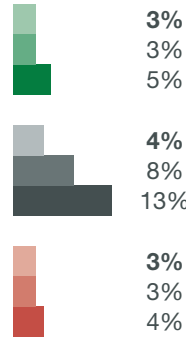
c) Ist das Ergebnis der Begutachtung für Sie nachvollziehbar?



Wer hat den Fragebogen ausgefüllt? (Mehrfachantworten möglich)



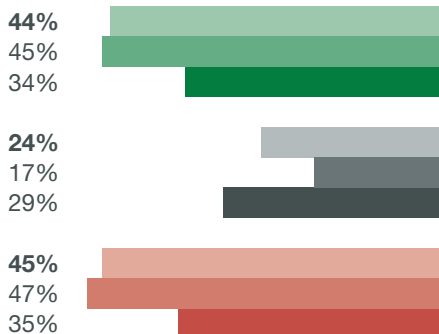
Gesetzliche Betreuer



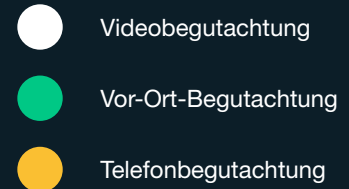
Pflegepersonen



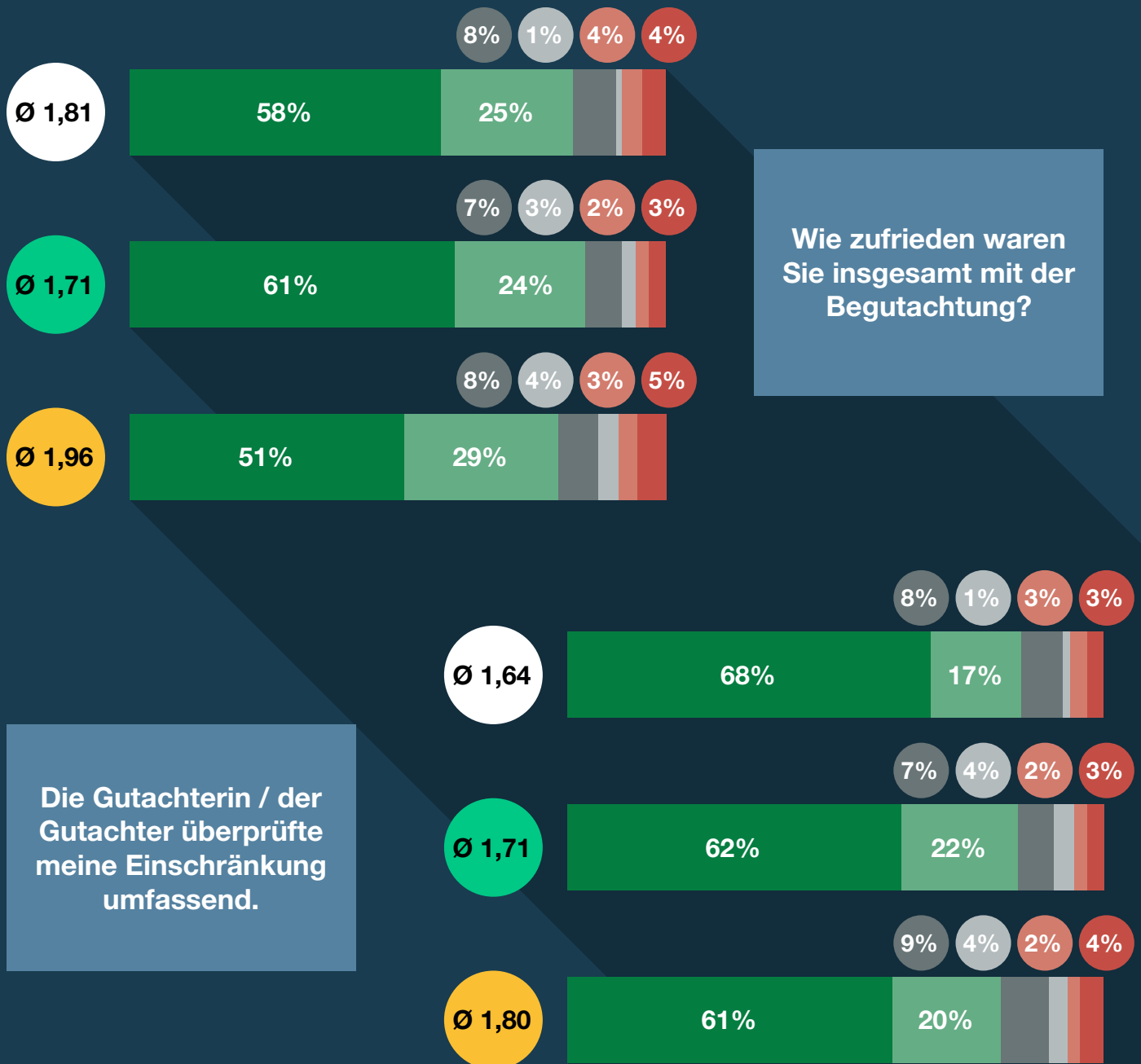
Angehörige



Versicherte



Die Videobegutachtung erzielte im Jahr 2025 hohe Zufriedenheitswerte bei den Versicherten. Im Durchschnitt wurde für die Gesamtzufriedenheit die Note 1,8 vergeben. Der Ablauf der Begutachtung per Video wurde überwiegend als reibungslos bewertet. Besonders überzeugten die für uns tätigen Gutachterinnen und Gutachter durch ihre umfassende Prüfung der Einschränkungen. 85 Prozent der Befragten vergaben hierfür die Noten 1 oder 2.



64

Kritik am Begutachtungsverfahren und Leistung:

- Kritik am Bewertungssystem
- Umfassender begutachten
- Gewichtung der Fähigkeiten
- Zu geringe Leistung

63

Wunsch nach Begutachtung vor Ort:

- Persönliches Gespräch nicht zu ersetzen
- Beurteilung aus der Ferne
- Grad der Einschränkung schwer einzuschätzen

318

Zufriedene Versicherte

Abbildung der häufigsten Kommentare. 9 Kommentare konnten keiner der Kategorien zugeordnet werden.

Abschließend fragten wir die Versicherten, an welchen Stellen sie noch Ansatzpunkte zur Verbesserung sehen. Hierzu wurde das Freitextfeld 559 Mal genutzt, unter anderem für 241 Kommentare in Form von Vorschlägen oder Anmerkungen. 318 Befragte sehen hingegen keinen Verbesserungsbedarf und sind rundum zufrieden.

83

Kritik am Verhalten oder Zeitmanagement der Gutachterin / des Gutachters

- Mehr Empathie zeigen oder Zeit nehmen
- Besser zuhören, mehr nachfragen
- Einvernehmliche Terminvereinbarung
- Pünktlichkeit
- Einbeziehung Pflegepersonen, Angehörige
- Bessere Vorbereitung

22

Mehr Informationen und Orientierung:

- Ablauf erklären
- Weiteres Vorgehen erläutern
- Beratung/Information zur Pflegesituation
- Information zur Gutachterin / zum Gutachter

evasys	Fragebogen zur Begutachtung vor Ort	evasys

Bitte so markieren:

Korrektur:

Wer füllt diesen Fragebogen aus?

- Versicherte/r
 gesetzlich betreuende Person
 Angehörige/r
 Pflegeperson

Gesamturteil

	Sehr zufrieden		Sehr unzufrieden
Wie zufrieden waren Sie insgesamt mit der Begutachtung?	1	2	3
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	4	5	6
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Auf jeden Fall		Auf keinen Fall
Würden Sie sich von der Gutachterin oder dem Gutachter, die bzw. der Sie begutachtet hat, erneut begutachten lassen?	1	2	3
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	4	5	6
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Terminvereinbarung

	Stimme voll zu		Stimme nicht zu
Ich war mit der Terminvereinbarung zufrieden.	1	2	3
Die Terminvereinbarung war unkompliziert.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	4	5	6
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ankunft/Begrüßung der Gutachterin bzw. des Gutachters

	Stimme voll zu		Stimme nicht zu
Ich war mit der Begrüßung durch die Gutachterin / den Gutachter zufrieden.	1	2	3
Die Gutachterin / Der Gutachter traf zum verabredeten Zeitpunkt bei mir ein.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Gutachterin / Der Gutachter stellte sich angemessen bei mir vor.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wann traf die Gutachterin / der Gutachter bei Ihnen ein?	<input type="checkbox"/> zu früh	<input checked="" type="checkbox"/> pünktlich	<input type="checkbox"/> zu spät
Falls Sie „zu früh“ oder „zu spät“ angekreuzt haben, um wie viele Minuten handelte es sich?	<input checked="" type="checkbox"/> 1-19 Minuten	<input type="checkbox"/> 20-39 Minuten	<input type="checkbox"/> 40-59 Minuten
	<input type="checkbox"/> 60-79 Minuten	<input type="checkbox"/> 80-99 Minuten	<input type="checkbox"/> ≥100 Minuten

Ablauf der Begutachtung

	Stimme voll zu			Stimme nicht zu		
	1	2	3	4	5	6
Ich war mit dem Ablauf der Begutachtung zufrieden.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Gutachterin / Der Gutachter erklärte mir den Begutachtungsablauf genau.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Gutachterin / Der Gutachter befragte mich ausführlich.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Gutachterin / Der Gutachter besprach meine Unterlagen mit mir gründlich.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Gutachterin / Der Gutachter sah sich meine Wohnung gründlich an.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Gutachterin / Der Gutachter überprüfte meine Einschränkungen umfassend.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Gutachterin / Der Gutachter machte sich ausführlich Notizen.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Gutachterin / Der Gutachter erläuterte mir das weitere Vorgehen.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Person der Gutachterin bzw. des Gutachters

	Stimme voll zu			Stimme nicht zu		
	1	2	3	4	5	6
Ich war mit der Gutachterin / dem Gutachter als Person zufrieden.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Gutachterin / Der Gutachter war freundlich.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Gutachterin / Der Gutachter wirkte kompetent.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Gutachterin / Der Gutachter war einfühlsam.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich fühlte mich von der Gutachterin / dem Gutachter ernst genommen.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Gutachterin / Der Gutachter machte einen gepflegten Eindruck.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Gutachterin / Der Gutachter wirkte gut vorbereitet.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Gutachterin / Der Gutachter drückte sich verständlich aus.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Gutachterin / Der Gutachter nahm sich ausreichend Zeit für mich.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Gutachterin / Der Gutachter hörte mir aufmerksam zu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ergebnis der Begutachtung

- Haben Sie das Ergebnis von Ihrer Versicherung bereits erhalten? Ja Nein
 - Falls ja: Sind Sie mit dem Ergebnis der Begutachtung zufrieden? Ja Nein
 - Ist das Ergebnis der Begutachtung für Sie nachvollziehbar? Ja Nein
- Was sollten wir bei der Pflegebegutachtung aus Ihrer Sicht verbessern?

Vielen Dank für Ihre Teilnahme.



Medicproof GmbH
Gustav-Heinemann-Ufer 74 A
50968 Köln

Telefon: 0221 888 44-0
Telefax: 0221 888 44-888
info@medicproof.de

www.medicproof.de